

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17a**

**02 – 676 Warszawa**

**Odwołujący: VOXEL S.A.** ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków, KRS 0000238176, mail: [biuro@voxel.pl](mailto:biuro@voxel.pl); [m.bielinska@voxel.pl](mailto:m.bielinska@voxel.pl); pełnomocnik: radca prawny Jan Służalek.

**Zamawiający: SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich** ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów, fax. 32/34-99-299, [zp@zsm.com.pl](mailto:zp@zsm.com.pl), [kmadej@zsm.com.pl](mailto:kmadej@zsm.com.pl).

**Postępowanie:** Dostawa radiofarmaceutyków, źródeł promieniotwórczych i zestawów do sporządzania radiofarmaceutyków (Pakiet 1- Dostawa radiofarmaceutyku – 18-FDG), Nr: SP ZOZ ZSM ZP/4/2018, dla SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie.

**Data powzięcia wiadomości o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania:** 16 marca 2018 r. (zawiadomienie o wyborze oferty)

**Numer Dziennika Urzędowego UE:** Dz.U./S S13 19/01/2018

**Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE:** 2018/S 013-025093

## ODWOŁANIE

**w postępowaniu przetargowym na „Dostawę radiofarmaceutyków, źródeł promieniotwórczych i zestawów do sporządzania radiofarmaceutyków (Pakiet 1- Dostawa radiofarmaceutyku – 18-FDG), Nr: SP ZOZ ZSM ZP/4/2018.**

Jako Odwołujący, w oparciu o art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej w skrócie: upzp) niniejszym wnoszę odwołanie od niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego (zaniechań czynności do których Zamawiający zgodnie z prawem jest zobowiązany):

- czynności uznania zasadności zastrzeżenia (utajnienia) części wyjaśnień (w zakresie wszystkich załączników za wyjątkiem zał. nr 1) Konsorcjum: MONROL POLAND Ltd sp. z o.o. i Małgorzata Borkowska Link Express (dalej: Konsorcjum) złożonych w trybie art. 90 ust. 1 upzp w przedmiocie rażąco niskiej ceny zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa,

- czynności oceny wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum w trybie art. 90 ust. 1 upzp w przedmiocie rażąco niskiej ceny,



- zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

- wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum.

Powyższym czynnością (zaniechaniem) Odwołujący stawia następujące zarzuty:

- zarzut naruszenia przepisu art. 8 ust. 3 upzp w związku z art. 8 ust. 1 upzp i art. 7 ust. 1 upzp poprzez automatyczne, niepoprzedzone należytą analizą okoliczności faktycznych i stanu prawnego utajnienie informacji zawartych w załącznikach 2-7 do wyjaśnień z dnia 7 marca 2018 r., które Konsorcjum zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o nieuczciwej konkurencji, czym Zamawiający w znacznym stopniu ograniczył realną możliwość skorzystania przez Odwołującego z przysługujących mu na mocy upzp środków ochrony prawnej,

*a z ostrożności, w sytuacji nie uwzględnienia zarzutu podstawowego*

- zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 upzp w związku z art. 90 ust. 2 oraz art. 90 ust. 3 upzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, pomimo tego, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a treść wyjaśnień nie stanowi wystarczającego dowodu na realność i rynkowość ceny wskazanej w ofercie; Konsorcjum nie wykazało, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co Zamawiający powinien był stwierdzić, gdyby przeprowadził pogłębioną, merytoryczną ocenę wyjaśnień;

- zarzut naruszenia art. 7 ust. 3 upzp poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

- 1.) nakazanie Zamawiającemu aby unieważnił wybór oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, odtajniał informację zastrzeżoną jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz dokonał ponownej oceny ofert,
- 2.) nakazanie Zamawiającemu, aby unieważnił wybór oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej i odrzucił ofertę złożoną przez Konsorcjum, oraz dokonał ponownej oceny ofert,
- 3.) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego się zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

## UZASADNIENIE

### I. Interes. Termin. Warunki Formalne.

Odwołujący posiada interes w wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 upzp, z uwagi na fakt że jego oferta zgodna z SIWZ jest najkorzystniejsza po ofercie wybranego wykonawcy, a zatem gdyby nie działania Zamawiającego sprzeczne z przepisami upzp, oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Jednocześnie Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez



Zamawiającego przepisów ustawy, poprzez nieosiągnięcie przychodów możliwych do uzyskania w toku wykonywania zamówienia.

Odwołujący się jest uczestnikiem toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jego oferta nie została odrzucona, i jako taki zamówienie może uzyskać, a tym samym ma interes w jego uzyskaniu i może ponieść szkodę.

Odwołujący otrzymał mail od zamawiającego informujący o wyborze oferty Konsorcjum w dniu 16 marca 2018 r., a zatem dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania został zachowany.

Odwołujący wskazuje, że odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 upzp, co wynika wprost z zapisów SIWZ, a zatem uznać je należy za dopuszczalne.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 upzp kopia niniejszego odwołania została przekazana faksem Zamawiającemu przed upływem wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu.

## II. Uzasadnienie zarzutów.

### 1) Zarzuty dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa.

Na wstępie Odwołujący wskazuje, że Zamawiający *de facto* pozbawił go możliwości zapoznania się z wyjaśnieniami złożonymi przez Konsorcjum w trybie art. 90 ust. 1 upzp, utajniając kluczową – jak się wydaje - **część wyjaśnień obejmujących załączniki 2-7, które zawierają prawdopodobnie kalkulację ceny.** Odwołujący może jedynie **domyślać się z treści nieutajnionej części wyjaśnień, jakie informacje były przedmiotem zastrzeżenia tajemnicy i z jakich względów owo zastrzeżenie jest nieskuteczne.** Z powyższych względów, Zamawiający w znacznym stopniu ograniczył realną możliwość skorzystania przez Odwołującego z przysługujących mu na mocy ustawy środków ochrony prawnej, w szczególności w zaskarżenia oferty wykonawcy z uwagi na rażąco niską ceną lub czyn nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z brzmieniem art. 8 ust. 3 upzp nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w świetle którego przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się **nieujawnione do wiadomości publicznej informacje** techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje **posiadające wartość gospodarczą**, co do których przedsiębiorca podjął **niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.** Zdaniem Odwołującego powyższych trzech przesłanek Konsorcjum nie wykazało.



Przepis art. 8 ust. 3 upzp nakłada na zamawiającego obowiązek utajnienia informacji zastrzeżonych przez wykonawcę jako poufne, jeżeli **wykonawca wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Ciężar udowodnienia, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, spoczywa na wykonawcy**, jako na podmiocie, który z danego faktu wywodzi skutki prawne.

W orzecznictwie i piśmiennictwie podkreśla się, że zastrzeżenie przez wykonawcę określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa powoduje każdorazowo obowiązek dokonania przez zamawiającego oceny zasadności powyższego zastrzeżenia w oparciu o przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ocena zamawiającego w powyższym przedmiocie **odbywa się w oparciu o dowody, jakie wykonawca przedłożył do upływu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Jeżeli jednak wykonawca poprzestanie na zastrzeżeniu danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, bez wykazania skuteczności ich utajnienia, zamawiający nie jest związany zakazem ujawniania tych informacji, wynikającym z art. 8 ust. 3 upzp.** Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 17 czerwca 2015 r. sygn. 1161/15 „sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa”.

Po pierwsze zatem, wskazać należy, że Konsorcjum **nie wykazało w żaden sposób skuteczności zastrzeżenia, nie przedłożyło bowiem jakichkolwiek dowodów wykazujących, że podjęło niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.** Oprócz „szampowego” stwierdzenia, że „podjęto działania w celu zapewnienia poufności tego typu informacji”, powołania się na bliżej niesprecyzowane klauzule w umowach o pracę, umowach o zakazie konkurencji oraz umowach o zaufaniu poufności zawartych z pracownikami i podmiotami trzecimi – w wyjaśnieniach brak jest jakichkolwiek dowodów na poparcie ww. twierdzeń.

W szczególności nie sprecyzowano **o jakie to osoby i podmioty chodzi, nie złożono zamawiającemu oświadczeń o podpisaniu owych klauzul czy choćby nie przytoczono treści takiej klauzuli. Nie wiadomo nadto czy u wykonawcy obowiązują jakiegokolwiek systemy ochrony informacji** odnoszące się np. do systemów informatycznych, sposobu obiegu dokumentów, itp. – nie załączono tego rodzaju dokumentów.

Po drugie, Konsorcjum nie sprostało również obowiązkowi wykazania **przesłanki że zastrzegane informacje nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej oraz że mają one wartość gospodarczą.** Nie przedłożyło bowiem jakichkolwiek dowodów na powyższe okoliczności, a w świetle treści dostępnych wyjaśnień, nie ma możliwości by informacje te spełniały ww. przesłanki. Przykładowo, nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa jawna i **dostępna na stronach internetowych zamawiających** informacja o cenach oferowanych przez Konsorcjum innych przetargach publicznych (zał. bez numeru – o ile w ogóle został on dołączony do pisma), powszechnie znana informacja o tym że wykonawca oferuje produkt własny, przez co nie ponosi kosztów licencyjnych (zał. nr 7), **nie posiadająca żadnej wartości gospodarczej** informacja o kosztach transportu (zał. nr 6: stawki firm transportowych i koszty eksploatacji pojazdów, w tym paliw są powszechnie znane), pozbawione jakiegokolwiek wartości gospodarczej informacja o „standardowych” kosztach materiałów i odczynników chemicznych używanych do produkcji (zał. nr 2),



kosztach pracy personelu (zał. nr 3: nie wykazano, czy rzeczywiście informacje odnośnie wynagrodzeń pracowników na danym rynku mogą mieć, a jeśli tak, to dlaczego jakąś wartość gospodarczą dla tego wykonawcy, nie wiadomo przykładowo, czy pracownicy ci posiadają jakieś unikatowe kwalifikacje, doświadczenie uzasadniające „podkupienie” ich przez konkurencję). Z kolei koszty ogólne funkcjonowania spółki mogą być ustalone w oparciu o jawne sprawozdania finansowe (zał. nr 5 i 7).

Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 27 grudnia 2012 r., sygn. akt 2710/12 „zastrzeganie informacji zawartych w ofertach – stało się wielokrotnie – sposobem na pozbawianie konkurentów możliwości podważenia i zaskarżenia dokumentów i danych zawartych w złożonych ofertach. Zamawiający zaś uchylając się od obowiązku rzetelnego zbadania takiego zastrzeżenia niejednokrotnie bezkrytycznie przyjmuje takie zastrzeżenia, nawet w przypadkach gdy wykonawca zastrzega wszystkie bądź większość informacji – co zdaniem Izby zasługuje na dezaprobatę i prowadzi do złamania podstawowej zasady, jaką jest zasada jawności”.

**W ocenie Odwołującego się, załączniki do wyjaśnień Konsorcjum nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, a zatem ich nie poprzedzone jakąkolwiek analizą utajnienie przez Zamawiającego nie było zasadne.** Ograniczyło ono realną możliwość skorzystania przez Odwołującego z przysługujących mu praw w zakresie weryfikacji i ewentualnego zaskarżenia oferty konkurencji.

## **2) Zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny (art. 90 upzp).**

Zgodnie z art. 90 ust. 1 upzp, zamawiający ma obowiązek zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, jeżeli cena lub koszt oferty, lub ich istotne części składowe w opinii zamawiającego, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami sformułowanymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Jednocześnie przepis art. 90 ust. 2 upzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Katowicach w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt XIX Ga 3/07, niepublik.) o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie wykonawcy albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości.

W tym miejscu zauważyć należy, że zamawiający nie może korzystać z tej procedury niejako dla tylko formalizmu, tj. wówczas gdy ma uzasadnione przekonanie, że złożona oferta jest prawidłowo wyceniona, ale dla zwykłej formalności, ze względu na obowiązek z art. 90 ust. 1 Pzp, wzywa do tych wyjaśnień, w istocie ich wcale nie oczekując. To z kolei oznacza, że jak już zamawiający wzywa wykonawcę do złożenia wyjaśnień to musi **dokonać ich rzeczywistej oceny, a nie zadowolić się samym faktem ich złożenia.**



Wskazać także należy, że zastosowanie procedury z art. 90 ust. 1 Pzp, tworzy **domniemanie, że zaproponowana w ofercie cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, a zatem dowód na twierdzenie przeciwne spoczywa na wykonawcy**. Stwierdzenie to wynika nie tylko z dotychczasowego orzecznictwa KIO i sądów okręgowych (wyrok por. np. KIO z dnia 09 maja 2013, KIO 934/13), ale też z treści art. 90 ust. 2 upzp, który to jednoznacznie przerzuca **ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny na wykonawcę wezwanego do złożenia wyjaśnień**. Zatem powstanie tego domniemania skutkuje tym, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 upzp jeżeli chce je obalić musi wykazać, iż zaferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. W tym też celu wykonawca musi złożyć takie wyjaśnienia, które jednoznacznie wykażą, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Stąd też w orzecznictwie utrwalił się już jednolity w tym zakresie pogląd, że owe wyjaśnienia muszą być konkretne, odpowiednio umotywowane i odnoszące się do danego zamówienia.

Zdaniem Odwołującego się, oferta Konsorcjum zawiera rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia, a treść wyjaśnień nie stanowi wystarczającego dowodu na realność i rynkowość ceny wskazanej w ofercie. Cena ta nie pokrywa kosztów związanych z realizacją umowy, nie pozwala także na osiągnięcie jakiegokolwiek zysku. Konsorcjum w swoich wyjaśnieniach nie wykazało, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (nie przedstawił najprawdopodobniej również jakichkolwiek dowodów na tą okoliczność), co Zamawiający powinien był stwierdzić, gdyby przeprowadził pogłębioną, merytoryczną ocenę wyjaśnień.

Z uwagi na zastrzeżenie przez Konsorcjum tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień, obejmujących załączniki nr 2-7 – zakwestionowanej w pkt 1) odwołania - Odwołujący nie zna szczegółowej kalkulacji cenowej jaką przedstawił Wykonawca. Jednakże mając na uwadze powszechnie dostępne informacje o kondycji finansowej i zakresie działalności MONROL POLAND Ltd sp. z o.o., w szczególności sprawozdanie finansowe za rok 2015 oraz rok 2016, a także publiczne informacje o ofertach składanych w innych przetargach przez Konsorcjum i jego konkurentów, domniemywać należy, że kalkulacja cenowa zawarta w wyjaśnieniach jest niewiarygodna oraz że nie jest oparta na realnych podstawach.

Wskazać należy, że Zamawiający na potrzeby postępowania określił wartość zamówienia na kwotę 1.308.000 zł netto, tj. 1 412 640,00 zł brutto. Tym samym oferta Konsorcjum (933 120,00 zł brutto) jest niższa, o 33,94% od wartości zamówienia. Równocześnie jest także niższa od arytmetycznej średniej pozostałych ofert o 30,61%.

**Dowód:**

- zestawienie nr 1: wyniki przetargu Chorzów.

Po pierwsze, niewątpliwie już sam tak bardzo znaczny procentowy stopień zniżenia oferty Konsorcjum uprawdopodobnia – mając na uwadze doświadczenie życiowe i rozeznanie warunków rynkowych – okoliczność zaistnienia ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz



poddaje w wątpliwość możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez wykonawcę zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Po drugie na fakt całkowitego oderwania ceny Konsorcjum od realiów rynkowych wskazuje także przebieg innych postępowań o dostawę radiofarmaceutyków FDG z lat 2015 – 2018. Zestawienie zawarte w załączniku nr 2 zawiera najprawdopodobniej wszystkie postępowania w zakresie dostawy radiofarmaceutyku FDG w trybie upzp, które miały miejsce w Polsce w latach 2015 - 2018 r. Pokazuje ono jednoznacznie, że w innych postępowaniach oferty wykonawców, w tym także Konsorcjum nie różniły się zbyt pod względem cenowym.

**Nie dotyczy to jednak niniejszego postępowania. Wystarczy wskazać, że cena jaką Konsorcjum zaoferowało w niniejszym postępowaniu za jedną dawkę radiofarmaceutyku FDG (311,04 zł brutto) jest najniższą ceną kiedykolwiek zaoferowaną na Polskim rynku w historii.**

Jest ona też o ponad 163 zł niższa od ceny za jedną dawkę, jaką Konsorcjum zaoferowało w wygranym przez niego przetargu dla tego samego zamawiającego w roku 2015 r. oraz o 72 zł niższa, niż Konsorcjum zaoferowało w ostatnim przetargu publicznym w którym uczestniczyło dla Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie w styczniu 2018 r.

Świadczy to o dążeniu przez Konsorcjum do osiągnięcia celu nie powiązanego bezpośrednio z przetargiem, tj. uzyskania zamówienia niezależnie od własnych kosztów. Mając na uwadze specyfikę rynku, w marcu 2018 r. nie zaszyły bowiem żadne nowe okoliczności, które uzasadniałyby tak radykalne obniżenie oferty ww. wykonawcy, uwzględniając też oferty składane przez tą firmę w latach poprzednich.

**Dowód:**

- zestawienie nr 2: zestawienie postępowań w przedmiocie dostawy radiofarmaceutyku FDG 2015 - 2018,

**Odnosząc się szczegółowo do treści przedłożonych przez Konsorcjum wyjaśnień podać należy, że wprawdzie Konsorcjum pismem z dnia 7 marca 2018 r. odpowiedział na wezwanie zamawiającego to jednakże w żadnej mierze nie można stwierdzić, aby to pełne ogólników pismo zawierało tego rodzaju wyjaśnienia, które obalałyby domniemanie rażąco niskiej ceny.**

Wyjaśnienie ta są niezwykle lakoniczne, ogólnikowe i w ogóle nie odnoszą się do przedmiotu tego konkretnego postępowania, a często są niezgodne z rzeczywistością lub też stanowią dowolną interpretację stanu faktycznego.

Brak jest w ich jawnej części wskazania jakie występują koszty składowe produkcji i dystrybucji oferowanego radiofarmaceutyku. Wykonawca nie wskazał też w części jawnej żadnej skonkretyzowanej kwoty, poprzestając raczej na głośownych twierdzeniach, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską.



Przykładowo, zapis akapitu 3 na str. 3 zawiera nieprawdziwe stwierdzenie jakoby jedynym powodem wezwania w zakresie badania rażąco niskiej ceny był fakt, że cena odbiega od oszacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia. Zaoferowana cena jest nie tylko niższa niż **od wartość zamówienia oraz od arytmetycznej średniej pozostałych ofert, ale jest najniższą ceną oferowaną w historii zamówień publicznych za dawkę radiofarmaceutyku FDG.**

Podnoszona przez wykonawcę wybranego **kwestia członkostwa w grupie kapitałowej** (por. str. 3 końcowy akapit i str. 6 wyjaśnień) nie ma związku z istotą sprawy, gdyż wyjaśnienia nie zawierają wskazania, w jakim zakresie grupa kapitałowa ma wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Co więcej, **informacja ta prawdopodobnie nie będzie już aktualna na czas realizacji zamówienia**, gdyż jak wynika z publicznie dostępnego raportu giełdowego Synektik S.A. z dnia 21 grudnia 2017 r. (dostępnego na stronie internetowej ww. spółki) podstawie art. 17 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 w dniu 5 grudnia 2017 r. zawarto z Eczacibași Monrol i Monrol Europe SRL z siedzibą w Pantelimon w Rumunii („Monrol Europe”) **przedwstępną warunkową umowę sprzedaży udziałów spółki Monrol Poland LTD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Monrol”)**, mocą której Eczacibași Monrol oraz Monrol Europe (jako sprzedający) oraz Emitent (jako kupujący) zobowiązał się zawrzeć umowę, mocą której Eczacibași Monrol oraz Monrol Europe (jako sprzedający) sprzedadzą a Emitent (jako kupujący) kupi 100 % udziałów w spółce Monrol.

Dalsze wywody zawarte na stronie 3 i 4 odnoszące się do **informacji o cyklotronie** (oraz powołanie się na załącznik 1) zupełnie nie mają znaczenia dla wyjaśnienia ceny. Podkreślić należy, że **posiadany przez wykonawcę cyklotron swoją jakością nie odbiega w żaden sposób od cyklotronów posiadanych przez konkurencję**. Akapit 2 na stronie 4 zawiera więc fałszywe zapewnienie, że z powyższych informacji wynika znaczne obniżenie kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia.

Na stronie 5 w akapicie 2 i 5 Konsorcjum powołuje się na produkcję na rzecz wielu podmiotów oraz podaje informacje o cyklu produkcyjnym kilkudziesięciu dawek. Informacje te **nie odzwierciedlają rzeczywistości. W chwili obecnej Konsorcjum produkuje radiofarmaceutyk jedynie dla 2 lub 3 podmiotów**. Jednocześnie Konsorcjum utracił znaczący kontrakt o wysokiej marży ze Szpitalem Uniwersyteckim w Krakowie. Obecnie zatem - mając na uwadze „aktywne” umowy - z cyklu produkcyjnego Konsorcjum sprzedaje poniżej 20 dawek. Twierdzenia o cyklu produkcyjnym obejmującym kilkadziesiąt dawek i związaną z tą kwestią oszczędnością są więc nieprawdziwe.

Na stronie 6 w akapicie 2 spółka powołuje się na „proporcje przychodów z poszczególnych obszarów działalności” pomijając jednak informację, że ma ona w zasadzie jeden podstawowy obszar przychodów, tj. właśnie sprzedaż FDG. Zdecydowana większość kosztów przypada więc na to właśnie źródło.

Z kolei na stronie 7 niemal każde zdanie wyjaśnień zawiera informacje nieprawdziwe bądź informacje bez większego związku z wyjaśnieniem rażąco niskiej ceny. Wskazać należy, że **stosuje typowy proces produkcyjny**. Powoływanie się (w 5 akapicie) na unikatowość i oryginalność produktu, jest twierdzeniem fałszywym. W Polsce zarejestrowanych jest kilkanaście produktów zawierających FDG.





Produkcja leków w Polsce jest ściśle regulowana ustawowo i regulacje te nie dopuszczają żadnych „oryginalności w podejściu do produkcji”, a więc uzyskane zgody i pozwolenia nie mogą tego potwierdzać. Wykonawca powołuje się także na to, że dzięki wynikającej z uczestnictwa w grupie kapitałowej „stałej współpracy w tak niszowym segmencie uzyskuje bardzo konkurencyjne ceny poszczególnych elementów” jednakże nie przedstawia jakichkolwiek dowodów ani szczegółów owych upustów cenowych. Z gruntu fałszywe jest stwierdzenie (por. str. 7 akapit 3), które **sugeruje niższe koszty zatrudnienia w pracownikach w zakładzie produkcyjnych w Mszczonowie**. Wskazać należy, że pracownicy zatrudnieni przy produkcji radiofarmaceutyku stanowią na tyle wysoko wykwalifikowaną i rzadko spotykaną na rynku kadrę fachowców, że najprawdopodobniej nie zamieszkują w Mszczonowie, a jeżeli nawet tak jest, to ten fakt nie wpływa w żaden sposób na ich zarobki.

Podkreślić należy, że Konsorcjum z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością nie przedstawiło również dowodów, które jednoznacznie potwierdzałyby dane zawarte w treści swojej kalkulacji cenowej (odwołujący domniemywa, że są one zawarte w „utajnionym” załączniku nr 4 do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny).

Pamiętać przy tym należy, że samo oświadczenie wykonawcy nie stanowi dowodu. Wskazać należy, że nowelizacja art. 90 upzp wprowadziła z dniem 19 października 2014 r. obowiązek przedstawienia dowodów przy składaniu wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Tak więc oświadczenia wykonawcy wybranego na okoliczność jego pozycji zawodowej, technicznej, rynkowej, czy też finansowej, ekonomicznej nie zastępują dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Do obowiązków wykonawcy należy przedstawienie pisemnych wyjaśnień, zarówno w postaci uzasadnienia zastosowania takiej, a nie wyższej ceny, jak również w formie odpowiednich dowodów. Użycie w art. 90 ust. 1 upzp sformułowania „zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów” wskazuje, iż dowody traktowane są jako element wyjaśnień wykonawcy.

W związku z powyższy, sam fakt nie przedłożenia powyższych dowodów powoduje, że wykonawca nie wykazał że cena nie jest ceną rażąco niską oraz, że pokrywa nakłady jakie musi ponieść wykonawca realizując umowę – co uzasadnia odrzucenie jego oferty.

Na marginesie wskazać należy, że wyrokiem z dnia 18 października 2016 r. sygn. KIO 1850/16 KIO w analogicznej sprawie uznała wyjaśnienia wykonawcy Monrol Poland LTD SP. z o.o., o treści zbliżonej do złożonych w niniejszym postępowaniu (co wynika z treści uzasadnienia wyroku) jako nie spełniające wymogów art. 90 upzp i w konsekwencji nakazał odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt 4 w związku z art.90 ust.2 i 3 upzp.

O tym, iż w niniejszej sprawie uzasadnione jest przyjęcie zaoferowania przez wykonawcę produktu po rażąco niskiej cenie, przemawia również poniższa analiza wyników finansowych Monrol Poland LTD SP. z o.o. – członka Konsorcjum.

W publicznie dostępnych dokumentach KRS zamieszczono sprawozdania finansowe za lata 2015 i 2016, z których wynika, że **sytuacja ekonomiczna Konsorcjum z roku na rok pogarsza się**. Analiza



sprawozdań wskazuje bowiem, że Spółka Monrol Poland LTD SP. z o.o. wykazała w roku 2016 stratę netto w wysokości 7.558.046,39 zł, tj. o 1.617.138,52 zł wyższą niż w roku 2015. Rachunek wyników w układzie kalkulacyjnym (tab. Nr 2) pokazuje po kolei elementy wpływające na wynik finansowy przedsiębiorstwa.

Prawie 100% przychodów Monrol Poland LTD SP. z o.o. pochodzi ze sprzedaży FDG. Tak **wysokie straty są więc skutkiem drastycznego deficytu pomiędzy przychodami ze sprzedaży FDG a kosztami ich uzyskania**. Innymi słowy są konsekwencją sprzedaży wytworzonych produktów po cenach znacznie poniżej kosztów ich wytworzenia. Sytuacja taka ma charakter chroniczny jak wykazano w tabeli nr 1.

Dane dotyczące **wolumenu sprzedaży oszacowano na podstawie zgłoszonej do NFZ ilości wykonanych badań przez klientów Monrol Poland LTD SP. z o.o. (tj. szpitali z którymi ww. spółka ma zawarte umowy)**. Dane dotyczące kosztów i przychodów z lat 2016 pochodzą ze sprawozdania finansowego. Za rok 2017 do tej pory nie złożono sprawozdania finansowego. Przychody za rok 2017 zostały oszacowane na podstawie komunikatu giełdowego firmy Synektik S.A. gdzie podano wartość przychodów Monrol Poland LTD SP. z o.o. za pierwsze 10 miesięcy. Przyjęto konserwatywne założenie, że ogólny poziom kosztów Monrol Poland LTD SP. z o.o. pozostał na tym samym poziomie, choć całkowicie uprawnione byłoby przyjęcie kosztów wyższych w związku z ogólnym wzrostem cen i wynagrodzeń oraz istotnym wzrostem skali produkcji sprzedanej.

Tabela nr 1

	2016		2017	
	Wartość	Na 1 sprzedaną dawkę	Wartość PLN	Na 1 sprzedaną dawkę
liczba sprzedanych dawek (estymacja)	2080		3300	
Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów	4562241,47 PLN	2193,39	4562241,47 PLN	1382,50
Koszty ogólnego zarządu	885440,22 PLN	425,69	885440,22 PLN	268,32
Koszty sprzedaży	581084,55 PLN	279,37	581084,55 PLN	176,09
Koszt całkowity	6028766,24 PLN	<b>2898,45</b>	6028766,24 PLN	<b>1826,90</b>
Przychód ze sprzedaży (estymacja)	1100621,94 PLN	529,13	2200000,00 PLN	666,67
Strata	(-4928144,30)	(-2369,32)	(-3828766,24)	(-1160,23)

W powyższej kalkulacji nie uwzględniono kosztów obsługi zadłużenia. Rzeczywista strata za rok 2017 była wówczas znacznie wyższa.

**Kalkulacja ta dowodnie wykazuje, że koszty wytwarzania zaoferowanego produktu nie mogą być pokryte z zaoferowanej w postępowaniu ceny 288 netto PLN netto za dawkę, a zatem zaoferowana cena jest rażąco niska.**



Poniżej zamieszczono wyciągi z dostępnych sprawozdań finansowych wskazujące źródło danych użytych w powyższej kalkulacji.

Tabela nr 2 „Rachunek zysków i strat Monrol Poland LTD SP. z o.o. (wersja kalkulacyjna)”.

	1.01.2016 - 31.12.2016	1.01.2015- 31.12.2015	zmiana
<b>Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w tym:</b>	<b>1 100 588,80</b>	<b>1 033 733,50</b>	6%
od jednostek powiązanych	6360,63	2891,96	
Przychody netto ze sprzedaży produktów	1097800,25	1030841,54	6%
Przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów	2788,55	2891,96	-4%
<b>Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów, w tym:</b>	<b>4562241,47</b>	<b>4037126,49</b>	13%
od jednostek powiązanych	692036,9	471249,78	47%
Koszt wytworzenia sprzedanych produktów	4559452,92	4034234,53	13%
Wartość sprzedanych towarów i materiałów	2788,55	2891,96	-4%
		<b>-3 003</b>	
<b>Zysk (strata) brutto ze sprzedaży</b>	<b>-3 461 652,67</b>	<b>392,99</b>	15%
Koszty sprzedaży	581084,55	526752,07	10%
Koszty ogólnego zarządu	885440,22	779262,09	14%
		<b>-4 309</b>	
<b>Zysk/(strata) ze sprzedaży</b>	<b>-4 928 177,44</b>	<b>407,15</b>	14%
Pozostałe przychody operacyjne	8854,17		
Inne przychody operacyjne	8854,17		
Pozostałe koszty operacyjne	10050,95	10197,92	-1%
Inne koszty operacyjne	10050,95	10197,92	-1%
		<b>-4 319</b>	
<b>Zysk/(strata) z działalności operacyjnej EBIT</b>	<b>-4 929 374,22</b>	<b>605,07</b>	14%
Przychody finansowe	626,59	215940,05	-100%
Odsetki	626,59		
Inne		215940,05	-100%
Koszty finansowe	2629298,76	1837242,85	43%
odsetki w tym:	2111340,54	1539861,38	37%
dla jednostek powiązanych	826943,89		
Inne	517958,22	297381,47	74%
		<b>-5 940</b>	
<b>Zysk/(strata) z działalności gospodarczej</b>	<b>-7 558 046,39</b>	<b>907,87</b>	27%
		<b>-5 940</b>	
<b>Zysk/(strata) brutto</b>	<b>-7 558 046,39</b>	<b>907,87</b>	27%
Podatek dochodowy			
		<b>-5 940</b>	
<b>Zysk/(strata) netto</b>	<b>-7 558 046,39</b>	<b>907,87</b>	27%

Źródło: KRS „Sprawozdanie finansowe Spółki Monrol Poland LTD SP. z o.o.”



Analizując powyższe dane należy zwrócić uwagę, że jedynym produktem Spółki oferowanym w postępowaniach przetargowych do roku 2017 była Fluorodeoxyglucose (FDG - Biont). W 2018 roku zaoferowano w postępowaniu w Chorzowie nowy radiofarmaceutyk Fluorodeoxyglucose 18F Monrol. Firma Monrol Poland LTD SP. z o.o. ma również zarejestrowany radiofarmaceutyk MONFCH fluorocholinę, której dotychczas nie oferowała do sprzedaży. Można zatem stwierdzić, że **wszystkie koszty ponoszone przez firmę Monrol Poland LTD Sp. Z o.o. , zarówno bezpośrednio jak i pośrednio związane z produkcją obciążają właśnie produkcję FDG.**

W 2016 roku Spółka Monrol Poland LTD SP. z o.o., osiągnęła **przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w wysokości 1.100.588,80 zł., co oznacza wzrost zaledwie o 6,4% (70k) w stosunku do roku 2015. Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów w 2016 roku wyniosły 4.562.241,47zł i były w stosunku do roku 2015 wyższe, aż o 13%, tj. 525.114,98zł.**

W konsekwencji czego Spółka wygenerowała w 2016 roku **stratę brutto ze sprzedaży na poziomie 3.461.652,67zł wobec straty w roku 2015 na poziomie 3.003.392,99zł, tj. większą o 15,25%.**

Z osiągniętych przychodów ze sprzedaży FDG firma musi pokryć koszty ogólnego zarządu oraz inne koszty funkcjonowania. Nie da się produkować, ani świadczyć usług bez zamawiania materiałów, księgowania, przyjmowania zleceń, reklamy i innych działalności niezwiązanych bezpośrednio z procesem produkcyjnym. W przypadku Monrol Poland LTD SP. z o.o., który nie posiada własnej floty samochodowej i musi korzystać z usług firm transportowych istotną pozycją w sumie kosztów są koszty opakowań, załadunku, wyładunku, przewozu radiofarmaceutyków, bez ponoszenia których nie byłoby możliwe dostarczenie produktu do finalnego odbiorcy. Firma ponosi też koszty marketingu, uczestnictwa w targach, kongresach specjalistycznych.

Po doliczeniu kosztów sprzedaży w wysokości 581.084,55zł i kosztów ogólnego zarządu 885.440,22zł Monrol Poland LTD SP. z o.o. osiągnęła w 2016 roku stratę brutto na sprzedaży w wysokości 4.928.177,44zł. Jest ona wyższa w porównaniu z rokiem poprzednim o 618.770,29zł.

Analizując **dynamikę kosztów rodzajowych można zaobserwować, że ogólna suma kosztów rodzajowych poniesionych przez badane przedsiębiorstwo w latach 2015–2016 wzrosła o 13%.**

W 2016 r. koszty rodzajowe były wyższe o: 688.5 tys. zł, tj. o 13 % w stosunku do roku 2015. Przyrost kosztów najprawdopodobniej związany jest ze wzrostem wielkości produkcji odzwierciedlonym w przychodach ze sprzedaży. Przychody ze sprzedaży wzrosły w rozpatrywanym okresie o 6%, co jest o ponad 7 punktów procentowych mniej od wzrostu kosztów. Na potrzeby kalkulacji wskazanej w tabeli nr 1, w zakresie kosztów roku 2017 r. przyjęto koszty z roku 2016 r. Przyrost kosztów materiałów i energii (13%), usług obcych (29%), wynagrodzeń (15%) wskazuje na wzrost wolumenu produkcji. **Odnosząc jednak nieproporcjonalny wzrost kosztów do wzrostu przychodów ze sprzedaży tj. koszty wzrosły 10 razy więcej niż przychody ze sprzedaży wnioskować można, że tak niski wzrost przychodów ze sprzedaży w porównaniu do znaczącego wzrostu kosztów spowodowany jest obniżaniem cen sprzedaży. W całym**



**analizowanym okresie rentowność firmy była ujemna, co świadczy o nieefektywności gospodarowania kapitałem własnym.**

Tabela nr 2a „Z rachunku zysków i strat Monrol Poland LTD SP. z o.o. (wersja porównawcza)“.

Wyszczególnienie	2016	2015	dynamika	Wskaźnik dynamiki (%)
<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>1100588,8</b>	<b>1033733,5</b>	<b>66855,3</b>	<b>6%</b>
Sprzedaż produktów	1094228,17	1030841,54	63386,63	6%
Sprzedaż materiałów	2788,55	2891,96	-103,41	-4%
Sprzedaż usług	3572,08	0	3572,08	
<b>Koszty wg. rodzajów</b>	<b>6028766,24</b>	<b>5340248,69</b>	<b>688517,55</b>	<b>13%</b>
Amortyzacja	1248496,94	1273465,76	-24968,82	-2%
Zużycie materiałów i energii	1109296,22	979572,43	129723,79	13%
Usługi obce	2347780,77	1816616,25	531164,52	29%
Podatki i opłaty	33126,77	55620,74	-22493,97	-40%
Wynagrodzenia	1037885,16	904927,77	132957,39	15%
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	197627,7	251118,48	-53490,78	-21%
Pozostałe koszty rodzajowe	54552,68	58927,26	-4374,58	-7%

Źródło: KRS „Sprawozdanie finansowe Spółki Monrol Poland LTD SP. z o.o.”

Bilans Spółki (por. tab. Nr 3) na dzień 31.12.16 po stronie aktywów i pasywów zamknął się kwotą 26.859.404,27zł, co oznacza zmianę (zmniejszenie wartości bilansowej) o 2.433.744,31zł w stosunku do roku 2015. Po stronie aktywów największy spadek odnotowały aktywa obrotowe (inwestycje krótkoterminowe). W pasywach ze względu na ujemny wynik finansowy obserwujemy spadek o 7.558.046,39 w stosunku do 2015 r w pozycji kapitały własne. **Wartość kapitałów własnych w 2016 roku osiągnęła wartość minus 14.764.071,42zł.** Ujemny kapitał własny wskazuje na zagrożenie kontynuacji działalności Spółki oraz niewypłacalność. Kapitały i zobowiązania stanowią łącznie podstawowe źródło finansowania aktywów. Można więc uznać że stan ujemnych kapitałów przybrał postać trwałą.

**O pogarszającej się sytuacji Monrol Poland LTD SP. z o.o. świadczy również wzrost w 2016 roku o 60% zobowiązań długoterminowych.** Pomimo zaciągnięcia w 2016r. dodatkowego zobowiązania długoterminowego dla finansowania bieżącej działalności, kapitały stałe nie finansują w pełni aktywów trwałych i obrotowych, co wpływa na niestabilność przedsiębiorstwa. **Również wskaźnik płynności I, zarówno w roku 2016 (0,046) jak i 2015 (0,093) wskazują na utratę płynności firmy, a tym samym brak możliwości otrzymania finansowania zewnętrznego, bowiem wskaźnik płynności I pokazuje stopień pokrycia zobowiązań bieżących aktywami obrotowymi.** Przyjęta przez banki i podawana w literaturze jego wzorcowa wartość mieści się w przedziale 1,3-2. W roku 2016 wskaźnik płynności I w firmie Monrol Poland LTD SP. z o.o. wynosił zaledwie 0,046, co wywołuje negatywne konsekwencje dla przedsiębiorstwa i



oznacza, iż firma ma, lub w najbliższej przyszłości będzie miała, kłopoty z terminowym regulowaniem zobowiązań.

Tabela nr 3 „ Bilans Spółki Monrol Poland LTD SP. z o.o.”

AKTYWA	2016	2015	zmiana
<b>Aktywa trwałe</b>	<b>25807143,34</b>	<b>26967436,64</b>	-4%
wartości niematerialne i prawne	5987,77	3003,48	99%
Rzeczowe aktywa trwałe	25801155,57	26964433,16	-4%
<b>Aktywa obrotowe</b>	<b>1052260,93</b>	<b>2325711,94</b>	-55%
Zapasy	178317,57	211381,8	-16%
Należności krótkoterminowe	660972,39	892764,83	-26%
Inwestycje krótkoterminowe	201436,79	1195233,29	-83%
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	11534,18	26332,02	-56%
<b>Aktywa razem</b>	<b>26859404,27</b>	<b>29293148,58</b>	-8%
PASYWA			
	-		
<b>Kapitał własny</b>	<b>14764071,42</b>	<b>-7206025,03</b>	105%
Kapitał podstawowy	5000	5000	0%
Zysk (strata) z lat ubiegłych	-7211025,03	-1270117,16	468%
Zysk (strata) netto	-7558046,39	-5940907,87	27%
<b>Zobowiązania i rezerwy</b>	<b>41623475,69</b>	<b>36499173,61</b>	14%
Zobowiązania długoterminowe	17630830,76	11017124,53	60%
Zobowiązania krótkoterminowe	22865660,5	24957399,41	-8%
Rozliczenia międzyokresowe	1126984,43	524649,67	115%
<b>Pasywa razem:</b>	<b>26859404,27</b>	<b>29293148,58</b>	-8%

Źródło: KRS „Sprawozdanie finansowe Spółki Monrol Poland LTD SP. z o.o.”

Pomimo faktu, iż Spółka odnotowała w 2017 r. w porównaniu z rokiem poprzednim wzrost przychodów ze sprzedaży (przychód ze sprzedaży za 10 miesięcy 2017 wyniósł 1.745 mln zł), a estymowany przychód w roku 2017r. wyniesie 2,2 mln zł to przy założeniu utrzymania kosztów stałych na poziomie roku 2016 Spółka w dalszym ciągu nie pokryje kosztów prowadzenia działalności. Spółka Monrol Poland LTD SP. z o.o. za rok 2017 znów zanotuje stratę. Aby Spółka mogła osiągnąć dodatni wynik finansowy na sprzedaży musiałyby uzyskać minimalne przychody ze sprzedaży na poziomie 5 mln zł. Po uwzględnieniu kosztów ogólnego zarządu i kosztów sprzedaży przychody ze sprzedaży radiofarmaceutyków musiałyby być znacząco wyższe.

Podkreślić należy fakt, że w 2017 roku Monrol Poland LTD SP. z o.o. realizował dostawy radiofarmaceutyków do Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie na bardzo dobrych, niespotykanych w innych zamówieniach publicznych warunkach cenowych. Cena dawki wynosiła 690,12zł netto, co pozwoliło Monrol Poland LTD SP. z o.o. zwiększyć przychody ze sprzedaży o około 1 mln. zł. Jednak na początku 2018



roku w postępowaniu przetargowym Monrol Poland LTD SP. z o.o. utracił tego klienta, a tym samym przychody ze sprzedaży.

Zakładając, co jest mało prawdopodobne gdyby Monrol Poland LTD SP. z o.o. wygrał wszystkie przetargi które są ogłoszone, będą ogłoszone lub znajdują się w fazie rozstrzygnięcia tj. postępowanie w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Nr 4 w Lublinie, w SP ZOZ ZSM w Chorzowie, w Dolnośląskim Centrum Onkologii we Wrocławiu to w dalszym ciągu nie osiągnie w 2018 r. pozytywnego wyniku na sprzedaży brutto, nie wspominając nawet o pokryciu kosztów sprzedaży i kosztów ogólnego zarządu.

Mając na uwadze wszystko powyższe, wnoszę jak na wstępie.

RADCA PRAWNY  
*Jan Śluzalek*

Załączniki:

- pełnomocnictwo z opłatą skarbową i odpis KRS Odwołującego,
- dowody wymienione w treści pisma,
- dowód uiszczenia wpisu 15.000 zł,
- dowód przesłania kopii niniejszego Odwołania z załącznikami Zamawiającemu (faks oraz mail),

Katowice, dnia 20 marca 2018 r.



NT rej. 2018/00446

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu VOXEL S.A. z siedzibą w Krakowie (30-663) przy ul. Wielickiej 265 wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000238176 niniejszym upoważniam radcę prawnego **Jana Sluzalka (Sluzalek)** legitymującego się dowodem osobistym numer ATT 978228 do reprezentowania Spółki, w tym wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie dostawy radiofarmaceutyków, źródeł promieniotwórczych i zestawów do sporządzania radiofarmaceutyku dla Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie nr ZP 4/2018 – zamawiający: SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie.

Pełnomocnik może udzielać dalszych pełnomocnictw.

VOXEL S.A.  
Jarosław Furda  
Prezes Zarządu

VOXEL S.A.  
Grzegorz Rutkowski  
Wiceprezes Zarządu





## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 20.03.2018 godz. 23:33:11

**Numer KRS: 0000238176**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		02.08.2005	
Ostatni wpis	Numer wpisu	45	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	KR.XI NS-REJ.KRS/282/18/597	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 120067787, NIP: 6792854642
3.Firma, pod którą spółka działa	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. WIELICKA, nr 265, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-663, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KATOWICE, gmina KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. CEGLANA, nr 35, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-514, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 24.06.2005 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA BOŻENĘ GÓRSKĄ - WOLNIK Z KANC. NOT. W KATOWICACH, UL. GLIWICKA 6/4, REP. A NR 4975/2005
	2	27.04.2006R. REP. A NR 2690/2006, NOTARIUSZ ŁUKASZ ROZTOCZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KATOWICACH ZMIANA § 7 UST.1, § 8
	3	AKT NOTARIALNY Z DN. 27.06.2007. REP.A NR 8277/2007 SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA MARCINA ONICHIMOWSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ NOTARIUSZA ŁUKASZA ROZTOCZYŃSKIEGO W KATOWICACH, UL. MARIACKA 37/2, ZMIENIAJĄCY §7 UST. 1; §7 UST. 4, §8
	4	30.11.2007R. REP. A NR 7416/2007, ASESOR NOTARIALNY RADOSŁAW CHORABIK - ZASTĘPCA NOTARIUSZ DOROTY MITKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE USUNIĘTO: OD § 1 DO § 6; § 7 UST.2, 3, 4; OD § 8 DO § 39, DODANO OD § 1 DO § 6; § 7 UST. 2 I 3, OD § 8 DO § 34.
	5	30.11.2007R. ASESOR NOTARIALNY RADOSŁAW CHORABIK - ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY MITKI PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE. REPERTORIUM A NR 7416/2007. ZMIANA: §7 UST.1  05.05.2008R. ASESOR NOTARIALNY MARCIN ONICHIMOWSKI - ZASTĘPCA NOTARIUSZA ŁUKASZA ROZTOCZYŃSKIEGO PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KATOWICACH. REPERTORIUM A NR 13395/2008. ZMIANA: §7 UST.1
	6	DNIA 19 CZERWCA 2008R., REPERTORIUM A NR 3472/2008, ASESOR NOTARIALNY RADOSŁAW CHORABIK - ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY MITKI PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE. ZMIENIONO: §7 UST.1, §7 UST.1A, §15 UST.1 DODANO: §14 UST.3
	7	DNIA 24 WRZEŚNIA 2008 ROKU, EPERTORIUM A NR 5253/2008, ASESOR NOTARIALNY RADOSŁAW CHORABIK-ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY MITKI PROWADZĄCEJ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL.LUBICZ NR 3 W KRAKOWIE. ZMIENIONO § 7 UST.1 DNIA 28 LISTOPADA 2008 ROKU, REPERTORIUM A NR 231/2008, NOTARIUSZ ŁUKASZ NOWAK PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W SOSNOWCU PRZY UL.MAJA NR 19. ZMIENIONO § 7 UST.1
	8	17.12..2008; REP/ A NR 6908/2008, NOTARIUSZ ŁUKASZ HAJTO, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL. KUPA 5/2 - ZMIENIONO: §14; §17; §18 UST.3, W §18 DODANO UST. 4 I 5, ZMIENIONO §22 UST.4, W §22 DODANO UST.5; ZMIENIONO §27; §29 UST.1 PKT 6, W §29 DODANO UST.4; ZMIENIONO §32 UST. 2
	9	02.10.2009 R., NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA, KANC. NOT. W SOSNOWCU, REP. A NR 6558/2009 - ZMIENIONO § 14 UST. 1, § 15 UST. 1, § 16 UST. 1 ORAZ § 16 UST. 5 STATUTU SPÓŁKI.
	10	19.11.2009 R. - NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA , KANCELARIA NOTARIALNA W SOSNOWCU , UL.3-GO MAJA 19- ; REP. A NR 8244/2009 - ZMIENIONO § 5 UST. 1; § 11 UST. 6 ; § 17 UST. 2 PKT 2) I UST. 3 ;§ 27 UST. 2; § 27 UST. 3 08.01.2010 - , NOTARIUSZ ŁUKASZ NOWAK ,KANCELARIA NOTARIALNA W SOSNOWCU , UL.3-GO MAJA 19- ; REP. A NR 262/2010 - ZMIENIONO § 14 UST. 1; § 15 UST. 1 ; § 16 UST. 1,§ 16 UST. 5
	11	08.06.2010 R. NR REP. A 4957/2010, NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA KANCELARIA NOTARIALNA ŁUKASZ NOWAK, SATURNIN OCIESSA SPÓŁKA CYWILNA, UL. 3-MAJA 19, 41-200 SOSNOWIEC - ZMIENIONO § 7 UST.1 STATUTU 29.06.2010 R. NR REP. A 5725/2010, NOTARIUSZ ŁUKASZ NOWAK, KANCELARIA NOTARIALNA ŁUKASZ NOWAK, SATURNIN OCIESSA SPÓŁKA CYWILNA, UL. 3-MAJA 19, 41-200 SOSNOWIEC - ZMIENIONO § 7 UST.1; § 7 UST.1, § 7 UST.1A; DODANO § 7 UST.1B; ZMIENIONO § 8 UST.4; SKREŚLONO § 8 UST.5 I 6; ZMIENIONO § 11 UST.8-11; SKREŚLONO § 11 UST.12 I 13; ZMIENIONO § 14 UST.2; § 17 UST.1 I2; § 18 UST.4; SKREŚLONO § 18 UST.5; ZMIENIONO § 27 UST.2 PKT 6,7 I 8; § 27 UST.5; § 29 UST.1 PKT 6.
	12	20.08.2010, NR REP. A 7225/2010, NOTARIUSZ ŁUKASZ NOWAK, KANCELARIA NOTARIALNA ŁUKASZ NOWAK, SATURNIN OCIESSA SPÓŁKA CYWILNA, UL. 3 MAJA 19, 41-200 SOSNOWIEC - ZMIENIONO § 7 UST.1 STATUTU SPÓŁKI;

	14.09.2010, NR REP. A 7964/2010, NOTARIUSZ ŁUKASZ NOWAK, KANCELARIA NOTARIALNA ŁUKASZ NOWAK, SATURNIN OCIESSA SPÓŁKA CYWILNA, UL. 3 MAJA 19, 41-200 SOSNOWIEC - ZMIENIONO § 7 UST.1 STATUTU SPÓŁKI.
13	29.06.2010R. NR REP. A 5725/2010, NOTARIUSZ ŁUKASZ NOWAK, KANCELARIA NOTARIALNA ŁUKASZ NOWAK, SATURNIN OCIESSA SPÓŁKA CYWILNA, UL.3-MAJA 19, 41-200 SOSNOWIEC ZMIENIONO § 11 UST.3
14	16.11.2010 R., REP. A NR 9986/2010, NOTARIUSZ ŁUKASZ NOWAK, KANCELARIA NOTARIALNA W SOSNOWCU - ZMIANA § 5 UST. 1, 15.12.2010 R., REP. A NR 11175/2010, NOTARIUSZ ŁUKASZ NOWAK, KANCELARIA NOTARIALNA W SOSNOWCU - ZMIANA § 7 UST. 1.
15	05.05.2011 R., REP.A NR 4155/2011, NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA, KANCELARIA NOTARIALNA W SOSNOWCU ORAZ 14.06.2011 R., REP.A NR 5465/2011, NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA, KANCELARIA NOTARIALNA W SOSNOWCU - ZMIANA §7, §8 UST.3, §11 UST.1, §14 UST.1, §15 UST.1, §17 UST.1, §18 UST.1, §26, §29 UST.1 PKT 9), §32 UST.2, §34 - SKREŚLENIE §8 UST.4, §11 UST. 8-11, §29 UST.1 PKT 10)
16	28.06.2011 R., REPERTORIUM A NR 5971/2011, NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W SOSNOWCU, ZMIENIONO: § 7 UST. 1 26.07.2011 R., REPERTORIUM A NR 6838/2011, NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W SOSNOWCU, ZMIENIONO: § 7 UST. 1
17	19.01.2012R., NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA, KANCELARIA NOTARIALNA W SOSNOWCU, REP. A NR 628/2012 ZMIANA § 15 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
18	27.02.2013 R., REPERTORIUM A NR 1691/2013, NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA, KANCELARIA NOTARIALNA ŁUKASZ NOWAK SATURNIN OCIESSA SPÓŁKA CYWILNA W SOSNOWCU, UL. 3 MAJA 19 - ZMIANA: § 5 UST. 1 POPRZEZ DODANIE PKT. OD NR 56 DO NR 63; ZMIANA § 7 UST. 1; DODANO: § 7 UST. 2A.
19	28.03.2013 R., REPERTORIUM A NR 2544/2013, NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA, KANCELARIA NOTARIALNA ŁUKASZ NOWAK SATURNIN OCIESSA SPÓŁKA CYWILNA W SOSNOWCU, SPROSTOWANY AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 05.04.2013 R., REPERTORIUM A NR 2755/2013, NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA, KANCELARIA NOTARIALNA ŁUKASZ NOWAK SATURNIN OCIESSA SPÓŁKA CYWILNA W SOSNOWCU - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU.
20	23.06.2016 R. - NOT. PIOTR MARQUARDT, KANC. NOT. W KATOWICACH, UL. PCK 10/2, REP. A NR 2643/2016 - USUNIĘTO § 7 UST. 2
21	23.06.2017 R., REP. A NR 7191/2017 NOTARIUSZ ŁUKASZ ROZTOCZYŃSKI, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W KATOWICACH, USUNIĘTO §7 UST.2A, ZMIENIONO §18 UST.1

### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

<b>Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza</b>
---

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 8 - Kapitał spółki</b>
-----------------------------------

1. Wysokość kapitału zakładowego	10 502 600,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	10502600
4. Wartość nominalna akcji	1,00 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	10 502 600,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	300 000,00 zł

<b>Podrubryka 1</b>
<b>Informacja o wniesieniu aportu</b>

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 9 - Emisja akcji</b>
---------------------------------

<b>1</b>	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	2000100
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	2.000.100 AKCJI UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ PRZYPADAJĄ DWA GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI
<b>2</b>	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	1000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	1.000.000 AKCJI UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ PRZYPADAJĄ DWA GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI.
<b>3</b>	1. Nazwa serii akcji	C
	2. Liczba akcji w danej serii	1000000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
<b>4</b>	1. Nazwa serii akcji	E
	2. Liczba akcji w danej serii	500000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
<b>5</b>	1. Nazwa serii akcji	F
	2. Liczba akcji w danej serii	500000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

	akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
6	1.Nazwa serii akcji	G
	2.Liczba akcji w danej serii	1000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	D1
	2.Liczba akcji w danej serii	244200
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	D2
	2.Liczba akcji w danej serii	246300
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	I
	2.Liczba akcji w danej serii	2212000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	D3
	2.Liczba akcji w danej serii	30000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
11	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	1000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII K
	2.Liczba akcji w danej serii	670000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	L
	2.Liczba akcji w danej serii	100000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE



informacja, że akcje nie są  
uprzywilejowane

### Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych

1. Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zmiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	29.06.2010
--	---	------------

### Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE
---	-----

## Dział 2

### Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

#### Podrubryka 1

#### Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	RUTKOWSKI
	2. Imiona	GRZEGORZ
	3. Numer PESEL/REGON	68041110317
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FURDAL
	2. Imiona	JAROSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON	66110400411
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

### Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	<b>Podrubryka 1</b>			
	<b>Dane osób wchodzących w skład organu</b>			
	1	1.Nazwisko	KOWALIK	
		2.Imiona	JAKUB JAN	
		3.Numer PESEL	78102613572	
	2	1.Nazwisko	LISZKA	
		2.Imiona	MARTYNA	
		3.Numer PESEL	88050708147	
	3	1.Nazwisko	PIETRAS	
		2.Imiona	MAGDALENA KATARZYNA	
		3.Numer PESEL	88013110488	
	4	1.Nazwisko	WOŹNIAK	
		2.Imiona	JERZY MICHAŁ	
		3.Numer PESEL	59083003174	
5	1.Nazwisko	WNOROWSKI		
	2.Imiona	MICHAŁ DARIUSZ		
	3.Numer PESEL	73012600098		

**Rubryka 3 - Prokurenci**

Brak wpisów

**Dział 3**

<b>Rubryka 1 - Przedmiot działalności</b>		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	21, 20, Z, PRODUKCJA LEKÓW I POZOSTAŁYCH WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
	2	26, 60, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIOWUJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO
	3	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	4	32, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
	5	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	6	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	7	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	8	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	9	46, 14, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ MASZYN, URZĄDZEŃ PRZEMYSŁOWYCH, STATKÓW I SAMOŁOTÓW
	10	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	11	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	12	51, 10, Z, TRANSPORT LOTNICZY PASAŻERSKI
	13	51, 21, Z, TRANSPORT LOTNICZY TOWARÓW

14	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
15	58, 11, Z, WYDAWANIE KSIĄŻEK
16	58, 12, Z, WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (NP. ADRESOWYCH, TELEFONICZNYCH)
17	58, 13, Z, WYDAWANIE GAZET
18	58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
19	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
20	60, 20, Z, NADAWANIE PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH OGÓLNODOSTĘPNYCH I ABONAMENTOWYCH
21	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
22	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
23	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
24	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
25	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
26	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
27	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
28	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
29	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
30	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
31	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDEK (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
32	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
33	72, 11, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
34	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
35	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
36	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
37	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
38	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
39	82, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA
40	82, 19, Z, WYKONYWANIE FOTOKOPII, PRZYGOTOWYWANIE DOKUMENTÓW I POZOSTAŁA SPECJALISTYCZNA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE BIURA
41	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
42	85, 5, , POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
43	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
44	86, 21, Z, PRAKTYKA LEKARSKA OGÓLNA
45	86, 22, Z, PRAKTYKA LEKARSKA SPECJALISTYCZNA
46	86, 90, B, DZIAŁALNOŚĆ POGOTOWIA RATUNKOWEGO
47	86, 90, C, PRAKTYKA PIELĘGNIAREK I POŁOŻNYCH
48	86, 90, D, DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA
49	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA



50	87, 10, Z, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM ZAPEWNIAJĄCA OPIEKĘ PIELEŃNIARSKĄ
51	87, 20, Z, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI
52	87, 30, Z, POMOC SPOŁECZNA Z ZAKWATEROWANIEM DLA OSÓB W PODESZŁYM WIEKU I OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH
53	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
54	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
55	82, 91, Z, DZIAŁALNOŚĆ ŚWIADCZONA PRZEZ AGENCJE INKASA I BIURA KREDYTOWE
56	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
57	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
58	50, 40, Z, TRANSPORT WODNY ŚRÓDLĄDOWY TOWARÓW
59	52, 24, A, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH MORSKICH
60	52, 24, B, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W PORTACH ŚRÓDLĄDOWYCH
61	52, 24, C, PRZEŁADUNEK TOWARÓW W POZOSTAŁYCH PUNKTACH PRZEŁADUNKOWYCH
62	52, 29, C, DZIAŁALNOŚĆ POZOSTAŁYCH AGENCJI TRANSPORTOWYCH
63	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.07.2006	24.06.2005 R. - 31.12.2005 R.
	2	08.08.2007	1.01.2006 - 31.12.2006
	3	03.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	4	10.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	03.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	7	18.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	19.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	03.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	10.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	30.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	29.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	24.06.2005 R. - 31.12.2005 R.
	2	*****	1.01.2006 - 31.12.2006
	3	*****	01.01.2007-31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	7	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	24.06.2005 R. - 31.12.2005 R.
	2	*****	1.01.2006 - 31.12.2006
	3	*****	01.01.2007-31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	7	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	24.06.2005 R. - 31.12.2005 R.
	2	*****	1.01.2006 - 31.12.2006
	3	*****	01.01.2007-31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	7	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	8	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	03.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	18.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	19.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	03.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	10.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	30.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	29.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

3.Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	2	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	2	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

**Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego**

Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy**

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2005

**Dział 4**

**Rubryka 1 - Zaległości**

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Wierzytelności**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych**

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

---

data sporządzenia wydruku 20.03.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

---

## Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

<b>Typ zlecenia</b>	<b>Przelew krajowy</b>
<b>Stan</b>	<b>Zaksięgowane</b>
<b>Data obciążenia</b>	<b>22.03.2018 12:33</b>
Data stempla	22.03.2018

---

### Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta	<b>60101010100081362231000000</b>
Nazwa i adres beneficjenta	<b>Urząd Zamówień Publicznych</b>

---

### Dane zleceniodawcy

Z rachunku	<b>49114010780000407351001001</b>
Nazwa i adres zleceniodawcy	<b>VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA WIELICKA 265 30-663 KRAKÓW</b>

---

### Dane zlecenia

Kwota	<b>15 000,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Tytułem	<b>odwołanie KIO wpis zamawiający SP ZOZ Zespół Szpitali Miejskich w Cho rzowie</b>
Numer transakcji	<b>BR18081211003065</b>

---

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 22.03.2018**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

## Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

<b>Typ zlecenia</b>	<b>Przelew krajowy</b>
<b>Stan</b>	<b>Zaksięgowane</b>
<b>Data obciążenia</b>	<b>22.03.2018 12:33</b>
Data stempla	22.03.2018

---

### Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta	<b>1810301508000000550023113</b>
Nazwa i adres beneficjenta	<b>Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy</b>

---

### Dane zleceniodawcy

Z rachunku	<b>49114010780000407351001001</b>
Nazwa i adres zleceniodawcy	<b>VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA WIELICKA 265 30-663 KRAKÓW</b>

---

### Dane zlecenia

Kwota	<b>17,00</b>
Waluta	<b>PLN</b>
Tytułem	<b>opłata skarbową od pełnomocnictwa</b>
Numer transakcji	<b>BR18081211003063</b>

---

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 22.03.2018**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Chorzów ZSM

3000 dawek	WARTOŚĆ NETTO	WARTOŚĆ BRUTTO	CENNA NETTO ZA 1 DAWKĘ	CENNA BRUTTO ZA 1 DAWKĘ
<b>BUDŻET SZPITALA</b>	<b>1 308 000,00</b>	<b>1 412 640,00</b>	<b>436,00</b>	<b>470,88</b>
Voxel	1 191 000,00	1 286 280,00	397,00	428,76
Life Radiopharma	1 239 000,00	1 338 120,00	413,00	446,04
COI Gliwice	1 305 570,00	1 410 015,60	435,19	470,01
<b>MONROL</b>	<b>864 000,00</b>	<b>933 120,00</b>	<b>288,00</b>	<b>311,04</b>

VAT po stronie Zamawiającego

Średnia arytmetyczna złożonych ofert:	1 245 190,00	1 344 805,20	415,06	448,27
Cena Monrol w stosunku do budżetu	66,06%	66,06%	66,06%	66,06%
Cena Monrol w stosunku do średniej ofert	69,39%	69,39%	69,39%	69,39%



L.P.	ZAMAWIAJĄCY	2015	2016	2017	2018
1.	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku ul. Dębinki 7 80-952 Gdańsk				
	CENA BRUTTO/WYKONAWCA	I. 683 559,00 /MONROL II. 70 634,43/VOXEL III. 85 876,20 /AAA	732 564,00/AAA 734 000,00/MONROL 1 793 772/ECKERT	I. 197 100,00/MONROL I. 207 867,54/ECKERT II. 1 464 480,00/ECKERT II. 1 499 040,00 /MONROL II. 1 836 000,00/IASON	2 305 800,00/MONROL 2 910 600,00/Life Radiopharma 2 997 000,00/VOXEL 3 294 000,00/IASON
	CENA BRUTTO/DAWKĘ	I. 455,71/MONROL II. 455,71/VOXEL II. 554,04 /AAA	430,92/AAA 431,76/MONROL 1 055,76/ECKERT	I. 788,40/MONROL I. 831,47/ECKERT II. 732,24/ECKERT II. 749,52 /MONROL II. 918,00/IASON	461,16/MONROL 582,12/Life Radiopharma 599,40/VOXEL 658,80/IASON
	ILOŚĆ DAWEK	I. 1500 / II. 155	1700	I. 250 / II. 2000	5000
	AKTYWNOŚĆ	I. 370 MBq / II. 370 MBq	370 MBq	I. 370 MBq / II. 370 MBq	370 MBq
2.	Wielkopolskie Centrum Onkologii ul. Garbary 15 61-866 Poznań				
	CENA BRUTTO/WYKONAWCA	I. 360 126,00/AAA I. 334 854,00/VOXEL - of. odrzucona I. 833 274,00/ECKERT II. 10 200,00/AAA	I. 745 200,00/AAA I. 762 696,00/VOXEL II. 179 820,00/MONROL	998 256,60/VOXEL 1 118 880,00/MONROL 1 150 848,00/ECKERT 1 296 000,00/IASON 2 229 120,00/AAA	597 780,00/VOXEL 709 500,00/Life Radiopharma 811 620,00/MONROL 1 053 000,00/IASON
	CENA BRUTTO/DAWKĘ	I. 554,00/AAA I. 515,16/VOXEL - of. odrzucona I. 1 281,96/ECKERT II. 510,00/AAA	I. 1 242,00/AAA I. 1 271,16,00/VOXEL II. 369,64/VOXEL	623,91/VOXEL 699,30/MONROL 719,28/ECKERT 810,00/IASON 1 393,20/AAA	398,52/VOXEL 473,00/Life Radiopharma 541,08/MONROL 702,00/IASON
	ILOŚĆ DAWEK	I. 650 / II. 20	I. 600 / II. 500	1600	1500

	AKTYWNOŚĆ		I. 1,1 GBq/ml / AAA I. 1,62 GBq/ml / VOXEL I. 3,1 GBq/ml / ECKERT II. 1,1 GBq/ml / AAA	I. 1,1 GBq/ml / AAA I. 1,1 GBq/ml / VOXEL II. 0,5 GBq/ml/MONROL	400 MBq	400 MBq 0,5 GBq/1ml / VOXEL 0,8 GBq/1ml / Life Radiopharma 0,5 GBq/1 ml / MONROL 1 GBq/1ml / IASON
3.	ZAMAWIAJĄCY	Samodzielny Publiczny Centralny Szpital Kliniczny w Warszawie ul. Banacha 1a 02-097 Warszawa				
	CENA BRUTTO/WYKONAWCA		1 814 400,00/MONROL 2 007 141,12/VOXEL 2 063 128,32/ECKERT 2 091 121,92/AAA 2 645 395,20/IASON		577 920,00/VOXEL 596 400,00/ECKERT 881 280,00/IASON	
	CENA BRUTTO/DAWKĘ		756,00/MONROL 836,31/VOXEL 859,64/ECKERT 871,30/AAA 1 102,23/IASON		481,60/VOXEL 497,00/ECKERT 734,40/IASON	
	ILOŚĆ DAWEK		2400		1200	
	AKTYWNOŚĆ		370 MBq		370 MBq	
4.	ZAMAWIAJĄCY	Dochołogskie Centrum Onkologii we Wrocławiu pl. Hirsztalda 12 53-413 Wrocław				
	CENA BRUTTO/WYKONAWCA		I. 68 249,79/CO Gliwice I. 122 131,80/VOXEL I. 123 379,20/ECKERT I. 129 276,00/IASON I. 132 678,00/AAA II. 372 211,20/VOXEL II. 393 984,00/IASON II. 406 425,50/AAA	I. 594 080,00/CO Gliwice 2 791 584,00/VOXEL 2 856 384,00/IASON 3 110 400,00/AAA	1 127 520,00/VOXEL 1 552 608,00/MONROL 1 594 080,00/CO Gliwice 1 718 496,00/ECKERT 2 203 200,00/IASON	
	CENA BRUTTO/DAWKĘ		I. 650,00/CO Gliwice I. 1 163,16/VOXEL I. 1 175,04/ECKERT I. 1 231,20/IASON I. 1 263,60/AAA II. 1 163,16/VOXEL II. 1 231,20/IASON II. 1 270,08/AAA	664,20/CO Gliwice 1 163,16/VOXEL 1 190,16/IASON 1 296,00/AAA	469,80/VOXEL 646,92/MONROL 664,20/CO Gliwice 716,04/ECKERT 918,00/IASON	
	ILOŚĆ DAWEK		I. 105 / II. 320	2400	2400	
	AKTYWNOŚĆ		I. 380 MBq / II. 380 MBq	380 MBq	380 MBq	

5.	ZAMAWIAJĄCY	SP ZOZ ZSM w Chorzowie ul. Strzelców Bytomskich 11 41-500 Chorzów (byłe CHCPIO)	592 937,50/MONROL&BIONT 681 750,00/AAA 695 250,00/VOXEL 1 264 950,00/ECKERT 113 819,91/MONROL&BIONT	1 566 000,00/CO Gliwice 2 808 000,00/MONROL 2 907 900,00/VOXEL 3 240 000,00/AAA	1 412 640,00/VOXEL 1 584 360,00/ECKERT 1 620 000,00/CO Gliwice 1 666 396,80 /MONROL	933 120,00/MONROL 1 286 280,00/VOXEL 1 338 120,00/Life Radiopharma 1 410 015,00/CO Gliwice
	CENA BRUTTO/WYKONAWCA					
	CENA BRUTTO/DAWKĘ		474,35/MONROL&BIONT 545,40/AAA 556,20/VOXEL 1 011,96/ECKERT 474,25/MONROL&BIONT	626,40/CO Gliwice 1 123,20/MONROL 1 163,16/VOXEL 1 296,00/AAA	470,88/VOXEL 528,12/ECKERT 540,00/CO Gliwice 555,47/MONROL	311,04/MONROL 428,76/VOXEL 446,04/Life Radiopharma 470,01/CO Gliwice
	ILOŚĆ DAWEK		1250 / 240	2500	3000	3000
	AKTYWNOŚĆ		370 MBq / 370 MBq	370 MBq	370 MBq	370 MBq
6.	ZAMAWIAJĄCY	Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej – Curie ul. Wawelska 15 B 02-034 Warszawa				
	CENA BRUTTO/WYKONAWCA		2 343 600,00/VOXEL 2 438 640,00/ECKERT	I. 464 400,00/ECKERT I. 496 800,00/AAA II. 1 031 832,00/ECKERT		950 400,00/VOXEL 898 560,00/MONROL 1 620 000,00/IASON 1 017 360,00/Life Radiopharma
	CENA BRUTTO/DAWKĘ		11 718,00/VOXEL 12 193,20/ECKERT	I. 11 610,00/ECKERT I. 12 420,00/AAA II. 5 159,16/ECKERT		4 752,00/VOXEL 4 492,80/MONROL 8 100,00/IASON/ 5 086,80/Life Radiopharma
	ILOŚĆ DAWEK		200	I. 40 / II. 200	200	200
	AKTYWNOŚĆ		12900 MBq (349 mCi)	I. 15000 MBq (15 GBq) II. 15000 MBq (15 GBq)		15000 MBq (15GBq)
7.	ZAMAWIAJĄCY	Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Śs. Starkiewicza ul. Szpitalna 13 41-300 Dąbrowa Górnicza				

	CENA BRUTTO/WYKONAWCA		I. 636 250,00/VOXEL II. 288 900,00/AAA lub 433 350,00/AAA	I. 188 179,20/MONROL II. 408 240,00/AAA I. 418 737,60/VOXEL II. 152 280,00/MONROL II. 275 400,00/VOXEL	393 834,96/VOXEL 492 480,00/IASON 706 968,00/ECKERT 835 920,00/AAA	303 264,00/MONROL 323 352,00/VOXEL 355 800,00/Life Radiopharma 395 280,00/IASON
	CENA BRUTTO/DAWKĘ		II. 505 440,00/ECKERT lub 746 010,00/ECKERT			505 44/MONROL 538 92/VOXEL 593 00/Life Radiopharma 658 80/IASON
	CENA BRUTTO/DAWKĘ		I. 6 362,50/VOXEL II. 577,80/AAA lub II. 577,80/AAA II. 556,20/VOXEL lub II. 545,39/VOXEL II. 1 010,88/ECKERT lub II. 994,68/ECKERT	I. 522,72/MONROL I. 1 134,00/AAA I. 1 163,16/VOXEL II. 507,60/MONROL II. 918,00/VOXEL	656,39/VOXEL 820,80/IASON 1 178,28/ECKERT 1 393,20/AAA	
	IŁOŚĆ DAWEK		I. 100 / II. 500 lub 750	I. 360 / II. 300	600	600
	AKTYWNOŚĆ		I. 370 MBq / II. 370 MBq	I. 370 MBq / II. 370 MBq	370 MBq	370 MBq
8.	ZAMAWIAJĄCY	Szpital Uniwersytecki w Krakowie ul. Kopernika 36 31-501 Kraków				
	CENA BRUTTO/WYKONAWCA		798 192,00/VOXEL			534 999,00/VOXEL 535 999,00/MONROL 990 360,00/IASON
	CENA BRUTTO/DAWKĘ		498,87/VOXEL			382,14/VOXEL 382,85/MONROL 707,40/IASON
	IŁOŚĆ DAWEK		1600	1200	1500	1400
	AKTYWNOŚĆ		400 MBq	400 MBq	400 MBq	400 MBq
9.	ZAMAWIAJĄCY	Centrum Onkologii Instytut M. Skłodowskiej - Curie Oddział w Krakowie ul. Garncarska 11 31-115 Kraków				
	CENA BRUTTO/WYKONAWCA		1 166 400,00/VOXEL	554 688,00/VOXEL 198 936,00/AAA		807 300,00/VOXEL 1 271 700,00/Life Radiopharma
	CENA BRUTTO/DAWKĘ		1 166,40/VOXEL	924,48/VOXEL 331,56/AAA		322,92/VOXEL 508,68/Life Radiopharma
	IŁOŚĆ DAWEK		1000	600		2500
	AKTYWNOŚĆ		400 MBq	400 MBq		400 MBq

